**ПРОВАДЖЕННЯ №49**

**РІШЕННЯ №120**

**ПРО ВІДМОВУ У ПОРУШЕННІ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СПРАВИ**

«24» травня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати – Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні скаргу голови правління ОСББ «Вільямса 59Д» Варічевої Руслани Вікторівни щодо неналежної поведінки адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1 , видане Донецькою обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури від 30.01.2019), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області від голови правління ОСББ «Вільямса 59Д» Варічевої Руслани Вікторівни надійшла скарга від 08.02.2025 про притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш 17.02.2025 доручила Особа\_1 провести перевірку відомостей викладених в ухвалі.

04.03.2025 адвокату Особа\_1 надіслано повідомлення члена дисциплінарної палати Особа\_1 від 04.03.2025 за вих.№169 про проведення перевірки кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури Донецької області.

18.03.2025 від адвоката Особа\_1 надійшли письмові пояснення від 18.03.2025 року.

24.05.2025 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_1 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу голови правління ОСББ «Вільямса 59Д» Варічевої Руслани Вікторівни, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

Так, Скаржник зазначає, що 14.12.2024 року приблизно о 10:45 год., знаходився на прибудинковій території біля третьої парадної будинку, де проживає (Інформація\_2), че­каючи на групу реагування патрульної поліції на виклик по номеру «102». Через декілька хвилин, до Скаржника підійшов один з мешканців даного будинку, який мешкає в квартирі №140 - адвокат Особа\_1 (номер свідоцтва Інформація\_1 виданого на підставі рішення Ради адвокатів Донецької області №2 від 30.01.20219) разом з групою невідомих осіб. Далі, він по­чав вимагати документацію, нецензурно висловлюючись. Потім, він на­близився, раптом схопив з рук бухгалтерську документацію (серед якої знахо­дилась інформація про внески співвласників будинку та списки з адресами їх проживання) і почав передавати дані документи іншим особам, які прийшли разом з ним. Скаржник намагалась пове­рнути ці документи та прохала людей що проходили повз із закликом про допомогу. Деякі із сусідів прийшли на допомогу. Однак, Бондар розпочав бійку із сусідами, які намагались допомогти.

В решті-решт вдалось повернути бухгалтерську документацію, але, перевіряючи на­явність та цілісність документів, виявлено, що зникли документи в яких зазначені списки співвласників будинку з адресами їх проживання та фінансовими документами про сплату співвласниками внесків.

Наступного дня, адвокат Особа\_1 разом з іншими особами (які були присутні з ним в той день) розповсюджує вищезазначену викрадену інформацію у соціальних мережах та месенджерах без дозволу співвласників, порушуючи недоторканість їх приватного життя.

З початку цього року, адвокат Особа\_1, знаходячись у якості учасни­ка в приватній групі месенджеру Vіbеr Об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «ВІЛЬЯМСА 59Д» (ідентифікаційний код: 40587458) багатоквартирного будинку №59Д по вулиці Академіка Вільямса в місті Одесі під назвою *«ОСМД59Д общий чат»,* публічно, перед усіма учасниками даної групи - співвласниками будинку, провокує та в нецензурній формі висловлюється на на адресу Скаржника та інших співвласників намагаючись всіляко провокувати з метою припинення проваджень проти колишнього депутата Одеської мі­ської ради, керівника забудовника - Молодіжного житлово-будівельного товариства «Дом» (ідентифікаційний код - 25915380)*…,* який зловживаючи своїм службовим становищем, за попередньою змовою з власною дружиною*…,* підробив інвестиційні договори про нібито придбання трьох нежитлових приміщень загальною площею 163, 2 кв.м. які фактично є допоміжними приміщеннями багатоквартирного будинку №… та складають неподільне майно будинку - приміщення дахової котельні, вестибюлю та колясочної.

Таким чином, адвокат Особа\_1 разом з групою невідомих осіб, здійснив відк­рите викрадення чужого майна: бухгалтерської документації зі списками мешканців бу­динку та фінансовими документами про сплату внесків співвласниками, з їх подальшим відкритим розповсюдженням у соцмережах та месенджерах без дозволу співвласників, порушуючи недоторканість їх приватного життя.

Адвокат Особа\_1 вдається до провокацій та спроб особисто образи­ти співвласників з метою припинення ними захисту своїх прав на спільне сумісне майно багатоквартирного будинку.

Згідно ч. ІІ ст.24 Конституції України, громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.

Згідно ч.І ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адво­ката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку (ч.І ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатсь­ку діяльність»).

Скаржник вважає, що вищезазначені відомості свідчать про вчинення адвокатом Бо­ндар Артемом Васильовичем дисциплінарного проступку, а саме порушення присяги адвоката України та правил адвокатської етики, просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа\_1.

За результатами розгляду матеріалів скарги – адвокат Особа\_1 надав наступні пояснення.

3 січня 2023 року проживає у Інформація\_3.

Управління будинком здійснюється ОСББ. Головою правління вказаного ОСББ є Варічева Р.В.

15.02.2025 року частиною співвласників адвоката було обрано кандидатом на посаду голови правління ОСББ, як і теперішня голова Варічева Р.В., яка очолює ОСББ з 2018 року.

За весь час проживання у вказаному будинку остання висловлювала негативні висловлювання, які ображали честь та гідність, при цьому вказані публікації здійснювала у закритому чаті у месенджері «Вайбер», який налічує більше 197 учасників, тобто мешканців та співвласників вказаного будинку.

Ближче до 15.02.2025 року вказана особа почала здійснювати відносно адвоката, як конкурента на посаду голови ОСББ, провокаційні дії, а саме негативні висловлювання в, принижувала як адвоката, який є некомпетентним, подала відповідну заяву до правоохоронних органів про нібито відкрито заволодіння документів ОСББ із застосуванням фізичної сили. Адвокат зазнчає, що вказані дії, якби вони відповідали дійсності, підпадали б під дію ст.186 та, можливо навіть ст.187 КК України, проте відомості у вказаній заяві навіть не було внесені до ЄРДР, кримінальне провадження не відкривалось, повідомлення про підозру ані адвокату, ані іншим особам не здійснювалось.

Крім того, результати голосування 15.02.2025 року до теперішнього часу не оприлюднено.

У наданих скріншотах переписки з іншою особою, не баче жодних протиправних висловлювань до вказаної особи, крім того, відповідна особа зі скаргою до КДКА Донецької області, не зверталась, переписка з Варічевой Р.В, відсутня.

Диск з відеозаписом підтверджує факт того, що Варічева Р.В., у куртці білого кольору, перебувала не в тому місці, де перебував адвокат, мала конфлікт з іншим чоловіком, і на цьому відео чітко вбачається, що «викрадені» документи знаходяться у руках Варічевой Р.В..

Незрозумілим також є те, що скаргу подає Варічева Р.В., як голова ОСББ, а не як фізична особа, права якої на її думку порушено.

Адвокат постійно підвищую свій професійний рівень, зокрема, з питань адвокатської етики.

Крім того, відповідно до п.15 ч.1ст.23 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не можуть бути підставою для притягнення адвоката до відповідальності його висловлювання у справі, у тому числі ті, що відображають позицію клієнта, заяви у засобах масової інформації, якщо при цьому не порушуються професійні обов’язки адвоката.

Беручи до уваги вищезазначене, адвокат просить відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

**Виклад встановлених обставин**

 Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області; № Свідоцтва Інформація\_1; Дата видачі свідоцтва – 30.01.2019; Орган, що видав свідоцтво- Рада адвокатів Донецької області; Робоче місце адвоката зареєстровано за адресою: 8630, Донецька область, Інформація\_4.

В якості доказів до скарги Варічевої Р.В. долучено оптичний диск з аудіо-відеозаписом, фотокопії висловлювань адвоката, копія заяви про кримінальне правопорушення.

В якості доказів адвокат надав: Скріншоти з мобільного телефону, копії заяв про скасування судового наказу, копії адвокатських запитів та відповідей на них.

Диск з відеозаписом не підтверджує факт того, що саме Особа\_1 мав конфлікт із Варічевою Р.В., та не підтверджує факту викрадення документів Бондарем А.В..

Жодних скарг щодо адвоката від третіх осіб до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії не надходило.

Інформація щодо результатів розгляду заяви про скоєння злочину Бондарем А.В. – відсутня та не була надана скаржником.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Як зазначено в присязі адвоката, наведеної у ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат присягається у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на обов’язки, бути вірним присязі.

Згідно ч.1 ст. 26 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути:1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Відповідно до ч. 2 ст. 33 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Як вбачається з ч. 1 та ч. 2 ст. 34 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката, зокрема, є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до положень ст.70 Правил адвокатської етики: адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до п. 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь.

Відповідно до ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» - не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Аналізуючи матеріали дисциплінарного провадження, дисциплінарна палата прийшла до висновку, що факти викладені в скарзі голови правління ОСББ «Вільямса 59Д» Варічевої Руслани Вікторівни (разом із додатками до неї) не підтверджуються доданими доказами та матеріалами перевірки. В матеріалах відсутні докази на підтвердження непорядної, неналежної поведінки адвоката Особа\_1, а саме те що адвокат - нецензурно висловлювався на адресу Скаржника, викрав документи (розповсюджував викрадену інформацію у соціальних мережах та месенджерах без дозволу співвласників, порушуючи недоторканість їх приватного життя), розпочав бійку із іншими мешканцями будинку.

Так дисциплінарна палата наголошує, що правила адвокатської етики мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. Правила слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих професійних прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв. Всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов’язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Щодо наданих Скаржником доказів палата констатує, що:

* відеозапис (що надано скаржником) не підтверджує факт того, що саме Особа\_1 мав конфлікт із Варічевою Р.В., та не підтверджує факту викрадення документівОсоба\_1, бійки із мешканцями будинку (третіми особами).
* копія заяви про кримінальне правопорушення не може бути оцінена та не містить ознак дисциплінарного проступку так як відсутні будь-які наслідки пов’язані із нею;
* відеозапис з місця подій - не може оцінюватися палатою, оскільки ідентифікація осіб, їх голосів на запису не входить до компетенції палати. Крім того Адвокат категорично заперечує свою участь у подіях, що повністю узгоджується із чинним законодавством;
* З наданих скріншотів переписки – не вбачається недобросовісної поведінки адвоката.

З наданих Скаржником документів та відеозапису, палатою встановлено, що обставини зазначені у скарзі не підтверджуються належними доказами . Висновки Скаржника стосовно поведінки Адвоката є необґрунтованими.

Крім того, матеріалами перевірки не встановлено негативних наслідків для Скаржника. Вбачається спір між сторонами по справі, та фактично скарга зводиться до незадоволенності Скаржником позицією Особа\_1

Дисциплінарна палата КДКА Донецької області звертає увагу на те, що адвокат Особа\_1 повинен реагувати на порушення законодавства у спосіб, передбачений діючим законодавством та у разі порушення своїх професійних прав - повинен звертатись до державних органів.

Враховуючи усі обставини та надаючи оцінку діям адвоката, Дисциплінарна палата не вбачає в них порушення Правил адвокатської етики та вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку, що в діях Особа\_1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

 Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1 , видане Донецькою обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури від 30.01.2019).

*Відповідно до ч.3 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дар’я Лісова**